

Priporočeno

**Ministrstvo za naravne vire in prostor
v roke g. ministru Jožetu Novaku
Dunajska cesta 48
1000 Ljubljana**

Maleiner Franc univ.dipl.kom.inž.
Sojerjeva ulica 43, 1000 Ljubljana
franc_maleiner@t-2.net
Tel.: 040 244666

Zadeva: Pritožbe in pripombe na zapisnik štev.: 35105-56/2022-2560-623 o nadaljevanju ustne obravnave nedopustne gradnje parkirne hiše izpod tržnice z dnem 4.9.2025

Spoštovani gospod minister Novak,

dovolite mi prosim, da Vas seznanim in se pritožim nad skrajno neodgovornim, žaljivim in nesramnim dogajanjem, ki smo ga povabljeni stranski strokovni udeleženci zgroženi doživljali iz strani osebja Vašega ministrstva in navkljub našim protestom, morali celodnevno prenašati predvsem s strani uradne osebe g. Tsigaride dne 4.9.2025 v sejni sobi MNVP.

Kot zaveden Slovenec ter Ljubljančan, na ljubljanski FAGG diplomirani komunalni inženir z več desetletnimi praktičnimi strokovnimi izkušnjami in širom ZRN priznanimi obširnimi referencami uspešnega vodenja, projektiranja in nadzora gradnje komunalne infrastrukture, se čutim še posebno na domačih tleh poklican ter dolžan svetovati ter opozarjati na nestrokovno, neodgovorno, zdravju ter okolju hudo škodljivo gradnjo komunalne infrastrukture v ljubljanski kotlini.

Navkljub moji visoki starosti ter zdravstvenem stanju, sem »pro bono« vložil ogromno časa za topogledna strokovna predavanja (med drugim tudi na SAZU dne 22.3.2024 in 20.6.2025), za strokovno sodelovanje, svetovanje ter izdelavo mojih strokovnih mnenj za preprečitev nedopustnih, nepotrebnih, hudo zdravju in okolju škodljivih, nestrokovno izdelanih, neodgovornih in katastrofalno dragih gradbenih projektov »Kanala C0« ter »Parkirne hiše izpod tržnice«, ki tako v nestrokovnem načrtovanju, kakor tudi v napačnih gradbenih izvedbah, deloma grobo kršijo tako slovensko, kakor tudi evropsko zakonodajo, Ustavo RS, Aarhuško konvencijo, Odločbo ustavnega sodišča št.: U-I-441/18, ZVKD akte itd.

Ustna razprava je bila 4.9.2025 razpisana v skladu 68. člena GZ (kar pomeni integralni postopek, ki vključuje vplive na okolje), **zatorej bi se morala javna obravnava v celoti snemati, zvočni posnetek pa priložiti zapisniku.** Navkljub opozorilom odvetnikov je g. Tsigaride brez ustrezne utemeljitve enostransko onemogočila navzočnost javnosti ter prepovedala slikanje ter snemanje.

Moje v mnogih desetletjih pridobljeno strokovno znanje in izkušnje dokazujem z mojim strokovnemu mnenju priloženim izborom referenc, s seznamom mojih strokovnih člankov objavljenih v Gradbenem vestniku, kakor tudi z izborom osebnih zahvalnih pisem nemških

županov oziroma občinskih in državnih uprav, katerim sem uspešno svetoval kot njihov izbrani zunanji strokovni sodelavec.

Dočim bosta, navkljub številnim strokovnim opozorilom celo naše zdravstvene stroke, Evropske agencije za okolje ter Slovenske akademije znanosti ter umetnosti, glede zdravstveno in okoljsko škodljivih posledic »Kanala C0« ter bodoče sežigalnice komunalnih odpadkov, vsled njunega nedopustnega nepopravljivega ogrožanja s hudo kemično ter biološko zastrupitvijo pitne vode in zraka za okoli 500.000 prebivalcev ter obiskovalcev Ljubljane, pa bo dodatno »Parkirna hiša izpod tržnice« poleg katastrofalnih škodljivih posledic nedopustne in neodgovorne gradnje v zaščitni coni ljubljanske pitne vode, kakor tudi v izredno nevarnih hidrogeoloških ter tektonskih razmerah, še dodatno okoljevarstveno ogrozila, poškodovala in uničila niz še izredno dobro ohranjenih, dragocenih srednjeveških ostankov mestnega obzidja z utrjenimi mestnimi vhodnimi vrati stare Ljubljane. Poškodovala ali celo uničila pa bo nadalje tudi s strani UNESCO zaščiteno Plečnikovo svetovno kulturno dediščino, okolišnje sakralne baročne zgradbe in objekte z baročno knjižnico ter dragocenimi Quagliievimi freskami, kostnico, grobnice itd., vse po načelu: »Slovensko narodno zavednost se lahko najhitreje in najizdatneje uniči, če se narodu uniči njegovo zgodovino, umetnost ter kulturo«.

Očitno se, ne glede na posledice pri tem brezobzirnem uničevanju naše slovenske zgodovine, umetnosti ter kulture, najbolj trudi ravno vodstvo MOL-a, ob nedopustni hudi politični podpori »uradnih oseb« Vašega Ministrstva za naravne vire in prostor (MNVP).

Nisem pričakoval te, do sedaj v moji dolgoletni strokovni praksi še nikoli ter nikjer doživete, tako sramotno, enostransko (v tem primeru izključno v prid MOL-a) vodene obravnave, kakor tudi ne tako nepojmljivo nesramnega in osebno žaljivega vedenja ter zaničujoče, nespoštljive obravnave dopuščenih strokovnih povablencev MNVP, ki smo je bili deležni vsi gradnji podzemne garaže nasprotujoči udeleženci (od številke 14 seznama udeležencev naprej v prilogi zapisnika z dnem 4.9.2025) s strani uradne osebe g. Tsigaride v imenu MNVP. Vsi njeni avtoritativni ukazi, prepovedi zastavljanja vprašanj ali ugovorov, medsebojnega pogovora ali dogovarjanja z odvetnikoma, kakor tudi na podlagi izključno le njenih enostransko spoznanih kršitev ter posledično nam zagroženih visokih denarnih glob, ali celo odstranitve vseh »krivcev« (vključno z odvetniki) s pomočjo varnostnikov, so popolnoma onemogočili predvideno argumentirano izmenjavo strokovnih informacij, podatkov ter mnenj. Celotno »javno« zaslišanje je zato **brez udeležbe javnosti** potekalo pod nemogočimi prostorskimi (v premajhni, izključno samo s povablenci že hudo prenapolnjeni sejni sobi) ter se je pod nevzdržnimi klimatskimi razmerami (vsled slabega prezračevanja in vročine) odvijalo ter vrtelo zgolj okoli proceduralnih vprašanj in zahtev.

Vaši uslužbenci so namerno izbrali premajhno sejno sobo, saj niso hoteli (glede na že predhodno znano število njihovih povablencev ter občinstva) za ponovno javno obravnavo ugotoviti, izbrati in organizirati ustrezno velike dvorane s potrebno zmogljivostjo, čeprav se je že med prvo ustmeno razpravo izbrana znatno večja dvorana izkazala z nezadostno zmogljivostjo.

Gospa Tsigarida si je navkljub vsem našim protestom pridržala izključno pravico deliti pravico podajanja, prepovedi, dajanja ter odvzema besede, kakor tudi vrstnega reda podajanja izjav stranskih udeležencev, pri čemer je za podajanje izjav navkljub našim protestom enostransko odredila maksimalni časovni rok 20 minut, ki ga je kasneje (navkljub našemu ponovnemu ugovarjanju, zgražanju in protestom) še dodatno skrajšala celo na zgolj še 5 minut. Ker je zavestno (navkljub opozorilom in zahtevam odvetnikov, kakor tudi navkljub ponovnemu zgražanju in protestom prisotnih) protipravno prepovedala snemanje izjav, je bilo potrebno te ustne izjave počasi diktirati, da jih je zapisnikarica g. Rakovec uspela ustrezno zapisati. Povrhu

tega je bilo potrebno v primeru posredovanja g. Tsigarida ali stranskih udeležencev že neustrezno zapisano tudi izbrisati, spreminjati, dopolnjevati, izpustiti, popravljati itd., kar je še dodatno izdatno časovno omejilo te 20 oziroma 5 minutne roke izjav. Navkljub našim jasno izraženim zahtevam, pa jih je g. Tsigarida kratko malo preslišala ali pa nikakor ni dopustila, da se v zapisnik vnesejo njeni ukazi, nespoštljivi komentarji ter njene enostranske zahteve.

Kakor vsi povabljeni stranski udeleženci civilne iniciative Tržnice Nedamo, Alpe Adria Green ter Nadškofije sem torej zaman skušal navkljub številnim opozorilom g. Tsigaride, »da nimamo besede in naj ne motimo ustne obravnave«, glasno izražati moje strinjanje ter podporo vsem izraženim stališčem in navedbam odvetnika g. Goloba, odvetnice ga. Potisek Krajnc in ostalih kritičnih stranskih udeležencev glede nedopustnega, nevestnega ter deloma celo nesramnega opravljanja službenega dela s strani navzočih predstavnikov MNVP.

Spremljajoče pogoste omejitve zastavljanja vprašanj, odvzemi govora, negativne opazke, komentarji, grožnje odstranitve itd. s strani uradne osebe g. Tsigarida, kakor tudi navkljub našim zahtevam in končno dopuščeni izjavi g. škofa Šuštarja (na strani 8/19), naše pripombe niso bile v celoti navedene ali niso bile dobesedno vnesene v zapisnik.

Na željo upravičenega, nujno službeno odsotnega g. dr. Josipoviča, naj bi g. Blaž Babič prebral njegovo, na petih straneh navedenih ter strokovno izredno dobro utemeljenih 6 zadržkov za absolutno nedopustno gradnjo večetažne podzemne garaže pod tržnico. Kakor je razvidno iz zapisnika (na strani 17/19) je g. Babič končno pričel z izjavo **ob 15.33 uri**. V skladu z zahtevanim počasnim narekovanjem ter popravki zapisnika s strani g. Tsigaride, je g. Babič uspel prebrati zgolj 3 uvodne navedbe zadržkov absolutno nedopustne gradnje (brez temu sledečih obširnejših strokovnih pojasnil, obrazložitev ter utemeljitev vseh teh navedenih 6 zadržkov), ko mu je g. Tsigarida po vsega 9 minutah zahtevanega diktata, navkljub našim protestom, **ob 15.42 uri** uradno odvzela besedo.

Pod točko 5 zapisnika (na strani 2/19) pa lahko razberete, da so bile s strani MNVP stranskim udeležencem v fazi ustne obravnave pismeno uradno zagotovljene neomejene možnosti podajanja pripomb, katere torej g. Babiču niso bile omogočene.

Tudi meni (kakor tudi neželenemu strokovnemu mnenju vseh nasprotujočih gradbenih strokovnjakov) ni bila omogočena ta, s strani MNVP pismeno zagotovljena neomejena možnost podajanja pripomb na tej »javni« ustni obravnavi.

Kakor je razvidno s strani 14/19 zapisnika nisem (kakor je navedeno v zapisniku) podal izjave, temveč sem g. Žigonu kot odgovornemu projektantu uspel (brez prekinitve trenutno nepazljive g. Tsigarida) na hitro direktno zastaviti le dve sledeči, v zapisnik zapisani vprašanji:

1) Ali bodo (glede na strani 13/19 zapisnika navedenih obtežb) stropne plošče parkirne hiše (moje pojasnilo: ki naj bi v smislu nasveta GeoZS med globokim izkopom v podtalnico razpirale stene ogromne, zelo globoke gradbene jame) vpete direktno v diafragmo ali v notranje stranske stene?

2) Kako bodo upoštevane ogromne proti vzgonske sile na parkirno hišo?

Na obe vprašanji mi je g. Žigon (na strani 18/19 zapisnika) zelo nestrokovno in zelo pomanjkljivo odgovoril le sledeče:

Odgovor na 1): Plošče slonijo na stebrih in stenah znotraj diafragme ter

Odgovor na 2): Vzgonu smo posvetili posebno pozornost in sicer bo ta razrešen s črpanjem vode tekom gradnje, v naslednjih fazah pa z lastno težo.

Nadaljnega kakršnegakoli zastavljanja strokovnih vprašanj, oziroma mojih nadaljnjih zahtev po strokovnih pojasnilih mi g. Tsigarida »zaradi mojega motenja obravnave« ni več dopustila.

Nemudoma je razglasila konec ustne obravnave, čeprav mi kot povabljenemu stranskemu strokovnemu udeležencu tekom obeh celodnevni obravnav ni bila podana nobena možnost, oziroma dovoljenje za predstavitev mojega strokovnega mnenja ali izmenjave strokovnih izvedbenih informacij ter mnenj z izvajalci projekta.

Nadalje naj omenim, da g. Žigon v izjavi na strani 18/19 ponovno, kakor v prvi obravnavi dne 10.6.2025 in dne 20.6.2025 v prezentaciji pred SAZU, nestrokovno in hudo zavajajoče trdil sledeče: »... *konstrukcijski model (poenostavljeno) s katerimi smo dokazali, da vpliva na Stolnico in na knjižnico Semenišča ne bo in s tem tudi ne vpliva na freske. So pa stavbe izpostavljene letnemu oz. večletnim dvigovanju in spuščanju samih zidov zaradi nihanja podzemnih vod*«.

Torej v vseh navedbah na podlagi poenostavljenih (v praksi za te hidrogeološke obupne razmere ter okoliščine) nepreverjenih računskih modelov g. Žigon trdi, da vpliva ter posledic na Stolnico in na (že medtem zaradi gradnje Mesarskega mosta dodatno razpokano stavbo) Semenišča s knjižnico in freskami sploh ne bo, čeprav se bodo po njegovih izračunih in navedbah zidovi stavb dvigovali (???) in spuščali zaradi podtalnice! Zatorej g. Žigon (kot odgovorni projektant) ugovarja tako sam svojim trditvam, kakor poleg tega (kot direktor družbe) tudi navedbam o zelo kritični stabilnosti Semenišča v poročilu Elea iC d.o.o.: »Bogoslovno semenišče Ljubljana – Poročilo o stanju objekta po potresu« (Štev. proj.: 213001-TP); 11.2.2021!

Zaradi nezadostnega vzgona vsled (minimalno v primerjavi z razmerami med črpanjem) nihajoče gladine podtalnice v višini njihovih temeljev, se zidovi okoliških stavb (kakor zmotno navaja g. Žigon) ne bodo dvigovali, temveč se bodo lahko zgolj dolgoročno raznoliko nekontrolirano posedali. Delno pa se strinjam z g. Žigonom, da se bo v podtalnici plavajoča parkirna hiša (s čisto notranjo ogromno prazno prostornino okoli 65.000 m³) brez potrebne proti vzgonske zaščite dvignila. Vendar pa se v podtalnici plavajoča parkirna hiša ne bo samo malenkostno dvignila, temveč bo splavala, popokala ali se še hudo drugače poškodovala, saj bo imela ta garažna hiša nosilnost letalonosilke.

Na podane odgovore g. Žigona pa na kratko sledeče:

- Moj komentar k odgovoru na moje 1. vprašanje:

Ker naj bi bilo (tudi po ugotovitvah GeoZS) sidranje nepropustne zagatne stene (diafragme) zaradi neposredne bližine okoliških podkletenih prostorov nekdanjega samostana in v tako slabo nosilnih vrstah zemljin praktično nemogoče, bo (tudi po navedbah GeoZS) potrebno razpiranje gradbene jame, oziroma opiranje s ploščami v vodo nepropustno parkirno hišo, ki naj bi se morala izvajati po sistemu od vrha navzdol s tunelskim izkopom.

Po izjavi g. Žigona torej pet horizontalnih talnih plošč naj ne bi bilo vpetih v diafragmo, temveč naj bi le slonelo na stebrih in stenah parkirne hiše ter tako naj ne bi med izkopom znotraj gradbene jame, zaporedno od vrha navzdol razpiralo diafragme. Brez vseh manjkajočih predhodno izdelanih ustreznih izvedbenih načrtov, kakor tudi statičnih predračunov ali izračunov, si res težko predstavljam tovrstno pravilno, gradbeno izvedljivo ter absolutno vodotesno gradbeno izvedbo diafragme in parkirne hiše, na teh izredno raznolikih, slabo nosilnih vrstah tal in v tako zahtevnih hidrogeoloških okoliščinah.

Mnenja sem, da je skrajno neodgovorna ter nedopustna izdaja gradbenega dovoljenja na podlagi strokovno tako pomanjkljive projektne dokumentacije, brez predhodnih statičnih izračunov, predračuna gradbenih stroškov ter brez predhodnih ugotovitev vplivov ter škodljivih posledic na zdravje ter na okolje.

Glede na predpisano minimalno oddaljenost med obstoječimi okolnimi objekti ter dopustnim zunanjim robom zadostno debele diafragme, hudo dvomim, da bo v ustrezno pomanjšani premajhni parkirni hiši dovolj razpoložljive površine za izvedbo, iz dejansko ugotovljenih potrebnih 600 parkirnih mest na sedanje, že sedaj hudo reducirano nezadostno število 250 p.m. Po moji grobi oceni bo možno namreč predvideti končno zgolj okoli 200 p.m. **Torej 3 kratno premajhna zahtevana zmogljivost!!!**

- Moj komentar k odgovoru na moje 2. vprašanje:

Ker nikjer nisem zasledil statičnih izračunov nosilnosti sten ter plošč, kakor tudi ni nobenih natančnih podatkov o njihovih debelinah, zelo dvomim v trditve g. Žigona, da so vzgonu res posvetili posebno pozornost. Glede na v njihovih načrtih vrisane zelo tanke talne plošče ter tanke nosilne stene parkirne hiše sklepam, da statik teh načrtov predhodno ni niti videl, kaj šele grobo ocenil njihovo potrebno debelino, da o posledicah možnega preko vsaj 14 metrskega zunanjega vzgonskega pritiska podtalnice na diafragmo ter dno parkirne hiše verjetno sploh ni razmišljal.

Pri tako obsežnem, zelo dolgotrajnem in zatorej obupno dragem črpanju podtalnice, je vedno potrebno predhodno izvesti poskusno črpanje, da se lahko glede dejanske količinske izdatnosti podtalnice ugotovijo in načrtujejo lokacije in potrebno število črpališč, potrebne izvedbene globine studencev oziroma tlačne višine črpanja, dimenzije odvodnih kanalov, potrebne zmogljivosti zasilnih agregatov in elektro priključkov, obratovalnih ter nadzornih stroškov itd. Predvideti pa se morajo tudi vsi vplivi ter posledice dolgotrajnega črpanja na okolje.

Tako nikjer v dokumentacijah niso navedeni in upoštevani stroški izvedbe poskusnega črpanja. Manjkajoče stroške načrtovanja in izvedbe črpanja med gradnjo kakor tudi organizacije nadzora ter obratovanja med gradnjo grobo ocenjujem na podlagi mojih več desetletnih praktičnih izkušenj na vsaj preko 1.000.000 €. Pri tem pa opozarjam na še dodatno možne več deset milijonske € drage možne katastrofalne posledice plazenja hudo plazovitega Grajskega hriba iznad Vodnikovega trga (na katere opozarja v svoji študiji iz leta 2008 že tudi GeoZS).

Kar se tiče izjave g. Žigona glede razrešitve vzgona v naslednjih fazah z lastno težo, pa mu svetujem, da primerja silo vzgona na podlagi prostornine parkirne hiše (okoli 65.000 m³) z izdatno premajhno težo v njihovih načrtih vrisane prazne parkirne hiše. Domnevam, da se bo nad tem izračunom hudo začudil. Ugotovil bo namreč, da bo parkirna hiša brez dodatno vgrajenih ogromnih količin dragega železobetona takoj ob ali po prekinitvi črpanja izplavala!!! Obe celotni ustni obravnavi (tako 10.6.2025 kakor tudi 4.9.2025) sta se torej pod nemogočimi prostorskimi (premajhna, izključno samo s povabljenici popolnoma polna sejna soba) ter nevzdržnimi klimatskimi razmerami odvijali in vrteli razgovori zgolj okoli proceduralnih vprašanj in zahtev.

O vplivih in posledicah na podlagi izredno pomanjkljivih, deloma tudi hudo nestrokovnih projektnih dokumentacijah, vloženih v postopku izdaje integralnega gradbenega dovoljenja za objekt z vplivi na okolje (torej za gradnjo nepotrebne ter nedopustne parkirne hiše), pa se je med dvema celodnevniema ustmenima obravnavama izredno malo govorilo. Za prikaz hidrogeologije in gradbene izvedbe se je porabilo v celoti zgolj slabih deset minut. Ni pa bilo nobene strokovne diskusije:

- o vrsti, načinu in potrebni zmogljivosti parkirne hiše,
- o medsebojnih variantnih primerjavah ter izbiri ustrezne optimalne lokacije podzemne hiše,
- o vplivih in posledicah na okolje,

- o nameravanem uničenju dobro ohranjenih srednjeveških arheoloških ruševin stare Ljubljane,
- o nameravanem poškodovanju ali celo uničenju UNESCO zaščitene svetovne dediščine,
- o nameravanem poškodovanju sakralnih zgradb, baročne knjižnice s Quaglievimi freskami,
- o načinih ter o izvedbi zahtevne gradnje zaradi hudih in težavnih hidrogeoloških razmer,
- o pomanjkljivi in enostransko v prid parkirni hiši podani oceni stroškov, ki se je medtem najmanj desetkratno podražila itd. itd.

Strokovna mnenja g. dr. Josipoviča (če odštejemo zgoraj navedenih 9 minut), g. arh. Kovača ter moje mnenje, katera obravnavajo ta izredno važna predhodno navedena poglavja, pa v celoti sploh niso prejela dovoljenja za ustmeno podajanje!!!

Podpis zapisnika ob zaključku obravnave sem odklonil. Vendar sem ga zaradi naknadne grožnje g. Tsigaride, da se bo nepodpisovanje zapisnika štelo v korist zagovornikov parkirne garaže in se moje strokovno mnenje, kakor tudi moje pripombe in pritožbe sploh ne bodo upoštevale, naknadno s protestom vseeno podpisal.

Moje strokovno mnenje sem izdelal izključno le na podlagi informacij, podatkov in ocen Geološkega zavoda Slovenije in MOL-a, ki so mi bili javno dostopni in dosegljivi.

Ugotavljam, da GeoZS ni izvedel v naslovu njegove napovedane medsebojne primerjave geotehničnih in hidrogeoloških pogojev temeljenja na dveh izbranih lokacijah (Tržnica/Grajski hrib). Na željo MOL-a je le zelo pomanjkljivo obdelal gradbene stroške parkirne hiše pod tržnico (z zmogljivostjo 600 parkirnih mest) ter jih ocenil na skupno izvedbeno ceno med 7.000.000 € ter 8.509.700 €, dočim pa naj bi bil takšen »primerljivi« objekt pod Grajskim hribom (z enako zmogljivostjo okoli 600 p.m.) le *»verjetno nekoliko dražji«*.

Iz prvotno potrebnih 600 p.m., se je zmogljivost zaradi pomanjkanja gradbene površine morala zmanjšati na skoraj 1/3 potrebne zmogljivosti. Torej na sedanjo hudo nezadostno število nekaj nad 200 p.m. Namesto ustrezne pocenitve gradbenih stroškov, pa je medtem po aktualiziranih predračunih MOL-a cena poskočila že na 61.300.000 €. Poleg tega v ocenah teh skupnih stroškov tudi niso upoštevani, pri lokacijah v Grajskem hribu nepotrebni, v bodočih desetletjih še nastajajoči visoki posledični, nekaj milijonski stroški pričakovanih sanacij hudih poškodb baročnih okoliških sakralnih zgradb ter uničenih objektov državno in svetovno zaščitene kulturne dediščine (vsled njihovega pričakovanega posledičnega posedanja, zaradi povzročenih nekontroliranih preusmeritev tokov podtalnice, kakor tudi predvidenega barbarskega uničenja ter odstranjevanja enkratnih arheoloških in sakralnih objektov itd.).

Zatorej bo nezadostno zmogljiva in za okolje izredno nevarna ter katastrofalno škodljiva parkirna hiša izpod tržnice, vsaj desetkrat dražja od (3 krat zmogljivejše!!!) parkirne hiše pod Grajskim hribom, ki bi nasprotno lahko dodatno služila tudi v svrhu javnega zaklonišča.

Prepričan sem, da ta zelo pomanjkljiva ter deloma nestrokovna projektna dokumentacija grobo krši slovensko ter evropsko zakonodajo ter tako tudi ne izpolnjuje, oziroma ne zadostuje zahtevam za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Zato sem na podlagi mojega pridobljenega strokovnega znanja in desetletnih praktičnih izkušenj prepričljivo strokovno utemeljil ter dokazal, da se tako sedaj kakor v prihodnosti ne sme izdati gradbenega dovoljenja za tako neodgovorni, nepotrebni in zdravju ter okolju škodljivi objekt!

Arheološka ter kulturno zgodovinska nahajališča stare Ljubljane, Unesco ter državno zaščitene zgradbe in objekti svetovne in slovenske dediščine, pa pri lociranju ter gradnji

zadostno zmogljive in vsaj desetkratno cenejše garažne hiše v Grajskem hribu lahko ostanejo nedotaknjeni ter ohranjeni tudi našim zanamcem, ki jih bodo znali bolj spoštovati, jih ceniti in obravnavati, kakor jih očitno znamo sedaj mi.

Tekom mojega več desetletnega strokovnega delovanja tako doma, kakor tudi v tujini, nisem nikoli in nikjer doživel niti vsaj malo podobnega protizakonitega vodenja strokovne obravnave ter tako hude zlorabe uradnega položaja, ki jo je uradna oseba g. Tsigaride upravičevala »zaradi ekonomičnosti postopka«! Prvič sem doživel tudi aktivno posredovanje policije zaradi suma kaznivega dejanja uradne osebe po 258. členu KZ med vodenjem strokovne obravnave.

Prosim, da to moje pismo s prilogama pravočasno, torej v zapisniku s števil.: 35105-56/2022-2560-623 navedenemu zahtevanemu roku, dodate Vaši dokumentaciji. Hvala!

Z lepimi pozdravi!

Ljubljana, 16.9.2025

Franc Maleiner univ.dipl.inž.kom.

Priloge: F. Maleiner: »Parkirna hiša pod tržnico; Aktualizirana Primerjava geotehničnih in hidrogeoloških pogojev temeljenja na dveh izbranih lokacijah (Tržnica/Grajski hrib) za možno izgradnjo garažne hiše MOL«, ki jo je leta 2008 za MOL izdelal Geološki zavod Slovenije; Strokovno mnenje; 4.9.2025

MNVP: Zapisnik števil.: 35105-56/2022-2560-623; 4.9.2025

V vednost: Civilna iniciativa »Tržnice Nedamo«
Odvetnica Helena Potisek Krajnc
Odvetnik Klemen Golob
Mestna občina Ljubljana
Slovenska akademija znanosti in umetnosti